

Bestuur Stichting Behoud het Park kraakt uitspraken

van wethouders

'Er staan gewoon aantoonbaar onjuistheden in'

DELFT – Het bestuur van de Stichting Behoud het Park was op z'n zachts gezegd hogelijk verbaasd, zonet verbijsterd over de uitlatingen die de wethouders Hatto van der Woude en Karin Schrederhof deden in de Stadskrant van 10 november jl. inzake de nieuwbouwplannen voor de scholen in de wijk Tanthof. Dus tijd om enige nuance aan te brengen...

Door Ruud Stift

Voorafgaand aan de grote demonstratie van zondag 17 november, waarbij een deel van de lokale politiek (SP, Onafhankelijk Delft en Stadsbelangen Delft) aanwezig is, wil voorzitter Willem de Jong reageren op enkele van de gewraakte uitspraken.

"In het stuk zeggen ze dat de wijkbewoners 'ook worden geraadpleegd'. Nou, van dat ook is geen sprake. De schoolbesturen worden geraadpleegd. Dat is wijkbewoners al vanaf december 2018 beloofd, maar tot op heden niet gebeurd.

Dus de opmerking: 'We zijn in een heel vroeg stadium heel open geweest' moet je ook met een grote korrel zout nemen. In 2013 werden de eerste plannen al gesmeed. In december 2018 werden de bewoners voor het eerst geïnformeerd, niet uit warme gevoelens voor de bewoners, maar omdat het PUK-rapport (Plan Uitwerkingskader) uitgelekt was. De

belofte uit de brief van 4 december 2018 en de vele toezeggingen daarna over een informatie-/inspreekavond moet de gemeente nog steeds nakomen.

Leerlingenaantal

De volgende opmerking is flagrant onjuist. Het tweetal zegt dat er 'niet zo heel lang geleden duizend, elf-

honderd leerlingen naar de cluster van drie scholen gingen in Tanthof-Oost'. Er zijn in Tanthof-Oost nooit meer dan 540 leerlingen geweest, niet in de laatste 23 jaar! Dat betekent dat daar nog nooit voldoende leerlingen zijn geweest om drie zelfstandige, onafhankelijke basisscholen rendabel te laten bestaan."

De uitspraak: 'het valt ongelofelijk te waarderen dat de schoolbesturen

zo lang zes scholen in Tanthof opengehouden hebben' hoeft ook niet op bijval te rekenen van het stichtingsbestuur. "Dit duidt juist op slecht beleid. Veel eerder één of twee scholen sluiten had de positie van de andere scholen juist geholpen. Oh ja, ze 'zetten voor de bedoelde bouwlocaties alle plassen en minnen op een rij, in overleg met alle belanghebbenden'.

Er zijn in opdracht van de gemeente al 8 locaties beoordeeld (Ruimtelijke Verkenning schoollocaties Tanthof V7, november 2016, pagina 25). Er zijn 17 beoordelingen, 3 beoordelingen betreffen de locatie Vietnampad/lqbal Mashipad West (Abtswoudsepark). Deze beoordelingen behoren tot de slechtste: 6 van de 8 locaties scoren beter. Toch is het Abtswoudsepark het enige overgebleven alter-

natief, waarna later de locatie kinderboerderij is toegevoegd. Moeten we vertrouwen hebben in deze subjectieve werkwijze van de gemeente? De enige belanghebbenden zijn blijkbaar alleen de schoolbesturen. Een handjevol mensen die belangrijker zijn dan de 15.000 bewoners waar de scholen eigenlijk voor bestemd zijn. Of wonen deze leden van de schoolbesturen in het Tanthof en worden hiermee de 'bewoners' bedoeld die door de gemeente betrokken blijven bij het proces?

Groenverlies

En dan de uitspraak 'verhuizing van de kinderboerderij en mogelijk de kindertuinen'. De huidige locatie van de kinderboerderij en waterspeeltuin staat vol grote bomen: die verhuizen op zeker niet mee. De kindertuinen zullen qua bodemkwaliteit op jarenlange achterstand gezet worden als er verhuisd gaat worden. Waar moet

Delft
op Zondag
17 nov.
2019



Bewoners komen in actie voor behoud van het park, kinderboerderij en Kindertuinen

dit alles naartoe verhuizen eigenlijk? Naar het park zou nettoverlies van groen/park betekenen! Maar nee, dat 'groenverlies wordt gecompenseerd in de wijk' volgens de beide dames. Waar ook alweer? De vrijkomende grond van de oude scholen zou immers als bouwgrond voor (senioren)woningen gebruikt worden? In het PUK (Plan Uitwerkingskader) wat de gemeente op 12 februari aan de gemeenteraad presenteerde, schrijft zij zelf op pagina 9 bovenin: 'Er is onvoldoende ruimte voor groen-natuur-water compensatie.' De toezegging van de wethouder is dus weinig realistisch te noemen."

"Komen we op de uitspraak: 'Er zijn drie schoolbesturen, die heel graag willen samenwerken en onderwijsruimte willen delen. Dat kan niet op vier locaties,...' Ten eerste: Het voorstel is twee locaties en het is niet duidelijk waarom daar niet samen gewerkt zou kunnen worden. De gezamenlijke schoolbesturen constateren zelf in hun Notitie Tanthof, juni 2019 aan het gemeentebestuur en de raad: 'Het is zeer goed mogelijk om als verschillende denominaties binnen een gebouw goed samen te werken...' In bestaande gevallen is de samenwerking overigens wel onontkoombaar geweest, omdat er vanuit de gemeente maar voor één gebouw financiën beschikbaar kon worden gesteld [voorbeelden: Poptahof, SC Delfland]. Met andere woorden: De scholen kunnen wel, maar doen het

alleen als ze gedwongen worden door de gemeente."

Besloten

"Maar, gelukkig, volgens de wethouders 'is er nog niets besloten'. Twee regels eerder zegt de wethouder dat 'dit één van de duurzaamste scholen in Delft gaat worden'. In de Staatscourant van 30 oktober 2019 wordt een verkeersbesluit gemotiveerd met 'de aanstaande verplaatsing van de naburige scholen'. De wethouder weigert nog andere opties dan de hare te onderzoeken ondanks aandringen vanuit de gemeenteraad en diverse wijkgroeperingen. Alles wijst erop, dat de plannen in het hoofd van de wethouders en gemeentebestuuraren al beklonken zijn. Daartegen lopen we te hoop. Ik hoop met velen, tijdens de demonstratie. "