

Commentaar op “Notitie Tanthof juni 2019”(pleidooi schoolbesturen voor Campus), versie 2

1. Men gaat uit van “sportfaciliteiten dichtbij school”, lees : ook een gymzaal =500 m2 bijbouwen. Voor een school met duizend leerlingen is dat een deelbare sportzaal, ca 500m2. Dit komt bovenop het ruimtebeslag uit het PUK-rapport van 3000 m2 school + 2000m2 buitenruimte + parkeren en “Kiss and Ride”-plekken (1500+400m2) samen 7400 m2. (Het zogeheten PUK-rapport stelt zelfs dat zonder sporthal al 8100 m2 voor het totaal nodig is.)

Men rekent zich rijk door maar 1 speellokaal voor de kleuters in te plannen: dit zullen er minstens twee moeten worden.

Het ruimtebeslag voor verkeersvoorzieningen is bij geen van de berekeningen nog begroot.

2. Op blz. 3 wordt een 2+1 scenario afgewezen omdat grotere afstand tot de school leidt tot weerstand bij ouders en andere schoolkeuzen. In de Campus-variant wordt die afstand ook belangrijk groter maar krijgen die ouders de keus niet meer (en kunnen ze o.g.v. denominatie gaan kiezen): het belang van de ouders wordt hier dus met voeten getreden.
3. Men gaat ten onrechte uit van verder dalende leerlingenaantallen. De prognose voor 2026 is juist, dat er in Tanthof Oost 84 en in Tanthof West 105 extra leerlingen bijgekomen zullen zijn.

Overigens zal een voldoende (divers) schoolaanbod ook een stimulans voor verjonging van de wijk blijken te zijn. Nu inzetten op een zo krap mogelijk aanbod jaagt in de naaste toekomst jonge gezinnen uit de wijk.

4. Het stuk gaat over een “afpraak” dat er drie scholen van ieder ca 350 leerlingen gebouwd zouden moeten worden; zo’n afspraak lijkt onlogisch gezien de huidige verdeling en trend [Openbaar 373 met stijgende tendens, Protestants 319 met dalende tendens, Katholiek 329 met dalende tendens] en gezien de verdeling kerkelijke gezindheid in Tanthof [>61% niet kerkelijk met stijgende tendens].
5. Enerzijds hoopt men op schaalvoordelen en gemeenschappelijk gebruik van voorzieningen, anderzijds bepleit men het gescheiden houden van de drie nieuwe scholen (t.b.v. van geborgenheid en kleinschaligheid) Deze beide doelen zijn mogelijk niet gemakkelijk te verenigen.
6. In de notitie wordt het 2+2 scenario beperkt tot een scenario waarin twee “samenwerkingsscholen” ontstaan (wat vervolgens als bestuurlijk te ingewikkeld wordt afgeschreven) De optie om 2x 1 samenwerkingsschool (katholiek + protestants) en 2x1 openbare school te laten functioneren wordt ten onrechte niet besproken.
7. De 2+2 optie wordt afgewezen op grond van “voldoende bestaansrecht voor de afzonderlijke scholen” wat een merkwaardig contrast vormt met het opheffen van 3 scholen in Tanthof en met de trends in punt 4.
8. De financiële consequenties van de diverse opties worden uitsluitend vanuit de positie van de schoolbesturen belicht. Omdat nieuwbouw op kosten van de gemeente gaat en onderhoud (en vermoedelijk ook renovatie) op kosten van de schoolbesturen is het begrijpelijk dat deze laatste warm voorstander zijn van nieuwbouw. Maatschappelijk gezien lijkt het echter kapitaalvernietiging om de huidige scholen al als afgeschreven te beschouwen.

9. Men vindt een campus ter hoogte van de kinderboerderij wel het onderzoeken waard. Het is merkwaardig dat de gemeente hier door de schoolbesturen op gewezen moet worden.